

АД-458/16 мбсб  
Д.№ АБ 06-258/16-АД



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 мая 2016 года

г. Бишкек

### СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

в составе председательствующего Горшковской И.В.,  
судей Мурзалиевой Ж.Н., Исабаева С.М.,  
при секретаре Жаасыновой А.

с участием представителя ОсОО «Ультра-Техникс» - Расулова Д.Р. /дов. от 12.06.2015г./,  
представителя ГНС при Правительстве Кыргызской Республики -Медеровой А. /дов. от  
31.07.2015г. №10-9/36/, предстаивтеля УГНС по Первомайскому району г. Бишкек –  
Турдуназарова Н.Т. /дов. от 28.07.2015г. № 10-16/886/,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по частной жалобе  
ОсОО «Ультра-Техникс» на определение межрайонного суда города Бишкек от 31 марта  
2016 года, которым:

Ходатайство представителя ГНС при Правительстве Кыргызской Республики о  
прекращении производства по делу - удовлетворено.

Производство по административному делу АД -458/16мбсб по заявлению ОсОО  
«Ультра-Технике» к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской  
Республики о признании недействительным решения ГНС при Правительстве Кыргызской  
Республики № 1561/00 от 19.03.2014 года - прекращено.

/предс. А.Б. Алымкулов./

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Горшковской И.В., судебная  
коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «Ультра-Техникс» (далее по тексту –  
ОсОО «Ультра-Техникс») обратилось с заявлением к Государственной налоговой службе  
при Правительстве Кыргызской Республики (ГНС при ПКР) о признании  
недействительным решения ГНС при Правительстве Кыргызской Республики № 1561/00  
от 19 марта 2014 года.

Судом вынесено вышеуказанное определение.

Не соглашаясь с определением суда, ОсОО «Ультра-Техникс» обратилось с  
частной жалобой, в которой указывает, что оспариваемое определение суда вынесено в  
грубое нарушение конституционных прав ОсОО «Ультра Техникс» на судебную защиту.

Суд первой инстанции согласился с абсурдным и необоснованным ходатайством  
ответчика ГНС при ПКР о том, что заявленные истцом требования об обжаловании  
решения ГНС при ПКР о начислении налоговых обязательств за № 1561/00 от 19 марта  
2014 года уже не подлежат обжалованию в судебном порядке.

Однако, суд, прежде чем в совещательной комнате прийти к мнению о том, что исковые требования истца не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, должен был просмотреть свои предыдущие действия совершенные им по данному делу, чтобы не противоречить себе. Суд посчитав, что исковое заявление подано с учетом подведомственности, подсудности и с соблюдением требований ст. 131-133,263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, своим определением от 11 сентября 2015 года принимает в свое производство и назначает слушание по данному делу. Считает, что на момент принятия данного дела в свое производство, своим определением сам установил, что данное требование подлежит рассмотрению в судебном порядке и принял в производство, вместо того, чтобы отказать в принятии в производство по п. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которому суд отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Далее, рассмотрев ходатайство истца о восстановлении пропущенного процессуального срока, своим определением от 09 февраля 2016 года восстанавливает истцу пропущенный процессуальный срок, и приступает к рассмотрению дела. На последнем судебном заседании выносятся данное определение.

Обжалование решения ГНС при ПКР производится в административном производстве, рассматриваемому по правилам гражданского судопроизводства

Суд, сославшись на нормы п.14 ч.2 ст.4, ч. 7 ст. 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики пришел к выводу о том, что обжалованию в судебном порядке якобы подлежит только решение ГНС при ПКР по поданной жалобе налогоплательщика на решение налогового органа, а не само первоначальное решение налогового органа. Данные выводы суда противоречат ч. 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, а также нормам статей 259-263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, которые предоставляют истцу процессуальные права по обжалованию решения налогового органа.

Если даже требование об обжаловании второго решения ГС при ПКР от 19 мая 2015 года не было заявлено, то в соответствии со ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики у истца имелась процессуальная возможность на любой стадии процесса увеличить, дополнить и уточнить свои исковые требования. Просит определение суда отменить полностью, и дело направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в ином составе.

В заседание судебной коллегии представитель ОсОО «Ультра-Техникс» полностью поддержал доводы жалобы, просил ее удовлетворить: отменить определение суда и направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в ином составе.

Представители ГНС при ПКР, УГНС по Первомайскому району г. Бишкек просили определение суда оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

**Проверив материалы дела**, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, по результатам выездной налоговой перепроверки ОсОО «Ультра-Техникс» от 28 февраля 2014 года, проведенной ГНС при ПКР, было вынесено решение за №1561/00 от 19 марта 2014 года, согласно которому ОсОО «Ультра-Техникс» было доначислено налогов на общую сумму 20 123 814 сомов.

Не согласившись с данным решением ОсОО «Ультра-Технике» 15 апреля 2014 года обжаловало его в порядке главы 20 Налогового кодекса Кыргызской Республики в уполномоченный налоговый орган. Решением ГНС при ПКР № 11-10/4514 от 19 мая 2014 года решение ГНС по результатам выездной налоговой перепроверки № 1561/00 от 19

марта 2014 года о доначислении суммы налогов оставлено в силе, а жалоба налогоплательщика без удовлетворения.

По данному делу ОсОО «Ультра-Техникс» обратилось с заявлением о признании недействительным решения ГНС при ПКР № 1561/00 от 19 марта 2014 года.

Суд первой инстанции правильно указал, что в соответствии с ч. 7 ст. 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.

Таким образом, в суд может быть обжаловано только решение уполномоченного органа по поданной жалобе налогоплательщика, в данном случае - Решение ГНС при ПКР № 11-10/4514 от 19 мая 2014, однако таких требований по делу заявлено не было.

Доводы частной жалобы о том, что у истца есть право на основании ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики дополнить иски требования, не являются основанием к отмене определения, поскольку такое право истцом не было реализовано, соответствующих дополнений к исковому заявлению в деле не имеется.

Довод частной жалобы о том, что заявление подано на основании норм главы 16 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, которые предоставляют право заявителю на оспаривание решения налоговой службы по доначислению налогов, судебная коллегия считает несостоятельными. Законом - Налоговым кодексом Кыргызской Республики в главе 20 определен порядок обжалования решения налоговой службы, и правила судопроизводства по административным делам распространяются при обжаловании в суд решения уполномоченного органа по поданной жалобе налогоплательщика (п.7 ст.149).

Так же судебная коллегия считает несостоятельными доводы частной жалобы о недопустимости прекращения производства по делу в связи с принятием дела к производству суда. При наличии обстоятельств, перечисленных в статье 221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд прекращает производство по делу в любой стадии судопроизводства, как в первой инстанции, так и в апелляционной, кассационной, надзорной.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает определение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 340 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики,

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение межрайонного суда города Бишкек от 31 марта 2016 года по данному делу оставить без изменения, частную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ультра-Техникс» - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный суд Кыргызской Республики в течение одного года с момента вступления в законную силу.

Председательствующий:

И.В. Горшковская

Судьи:

Ж.Н. Мурзалиева

С.М. Исабаев

Копия верная  
Судья  
Горшковская И.В.



Исходное. 31.05.2016