



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 марта 2016 года

город Бишкек

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В составе председательствующего: Горшковской И.В.,
судей: Албановой Дж.К., Алыбаева А.А.,
при секретаре судебного заседания: Болотбековой Ш.,
с участием: представителя по доверенности ОсОО «Ultra - Technics» - Расулова Д.Р.,
представителя по доверенности ГНС при Правительстве Кыргызской Республики -
Медеровой А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по частной
жалобе представителя по доверенности ОсОО «Ultra - Technics» - Расулова Д.Р. на
определение межрайонного суда г.Бишкек от 26 января 2016 года, которым в
удовлетворении ходатайства ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) о восстановлении
процессуального срока - отказано.

Ходатайство Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской
Республики о прекращении производства по делу - удовлетворено.

Производство по делу №АД-250/16мбс2 по заявлению ОсОО «Ultra-Technics»
(Ультра-Техникс) к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской
Республики о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года -
прекращено.

/судья, принявший судебный акт: Садырова Ч.И./

Заслушав доклад судьи Албановой Дж.К., судебная коллегия по административным
и экономическим делам Бишкекского городского суда.

У С Т А Н О В И Л А:

ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) обратилось в межрайонный суд г.Бишкек
с иском заявлением к Государственной налоговой службе при Правительстве
Кыргызской Республики о признании недействительным решения по результатам
выездной проверки №997/00 от 25 февраля 2014 года.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что с 28 января 2014 года по 10
февраля 2014 года на основании Решения №407/00 и Предписания №408/00 от 28 января
2014 года Государственной налоговой службой Кыргызской Республики (далее ГНС при
ПКР) была проведена выездная внеплановая проверка по соблюдению налогового
законодательства Кыргызской Республики в ОсОО «Ультра-Техникс» за период с 01 июля
2013 года по 31 ноября 2013 года.

10 февраля 2014 года ГНС при ПКР был составлен Акт выездной внеплановой
проверки по соблюдению налогового законодательства Кыргызской Республики в ОсОО
«Ультра-Техникс». 25 февраля 2014 года по результатам проведенной выездной
внеплановой проверки ГНС при ПКР было вынесено Решение №997/00 от 25 февраля 2013
года о доначислении ОсОО «Ультра-Техникс» текущих платежей по налогу на прибыль на
сумму 5 576 184 сом, НДС на сумму 9 111 093 сом, налога с продаж на сумму 1 008 838
сом, а также пени в размере 132 264,03, 30 сом.

24 марта 2014 года не согласившись с вышеуказанным решением налогового органа
ОсОО «Ultra-Technics» («Ультра-Техникс») обжаловало его в ГНС при ПКР в порядке,
предусмотренном ст.ст.146-148, 151 Налогового Кодекса Кыргызской Республики. С
вышеуказанным решением ГНС при ПКР №997/00 от 25 февраля 2014 года заявитель не
согласен, считаем его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене.

На основании Постановления Первомайского районного суда г.Бишкек о
разрешении производства обиска от 28 декабря 2013 года, в рамках уголовного дела №082-
13-0130, следователями СУ ГКНБ 3-4 января 2014 года были проведены обыски и изъятие
всей бухгалтерской документации ОсОО «Ультра-Техникс», вследствие чего Общество не
могло предоставить данные по бухгалтерскому учёту за проверяемый период проведения
внеплановой проверки. Несмотря на это, в Акте старший инспектор ГНС при ПКР
Иманбаева Г. и старший инспектор ГНС при ПКР Осмоналиев Ж. указывают, что со
стороны ОсОО «Ультра-Техникс» якобы нарушены требования Закона Кыргызской
Республики «О бухгалтерском учёте» и в торговых точках отсутствуют материальные
отчеты о движении товаров: а также отсутствует учет розничной торговли. Однако, данные
документы были изъяты, поэтому нарушений вышеуказанного закона со стороны ОсОО
«Ультра-Техникс» не было.

Также при проверке правильности определения налоговых обязательств за
проверяемый период был использован косвенный метод оценки доходов и расходов с
указанием на нарушение учета операций за наличный расчет с населением.

Согласно ст. 119 Налогового Кодекса Кыргызской Республики для использования
косвенного метода доходов и расходов необходимо нарушение порядка учёта операций за
наличный расчёт с населением, отсутствие первичной учётной документации, утрата или
уничтожение учётной документации.

В соответствии со ст. 109 НККР, на территории Кыргызской Республики денежные
расчеты с населением, осуществляемые при торговых операциях или оказании услуг
посредством наличных денег, платежных банковских карточек, чеков производятся с
обязательным применением ККМ с фискальной памятью и выдачей контрольного чека.
При этом, согласно Актам рейдового налогового контроля, проведённого за период с 01
января 2013 года по 30 ноября 2013 года в ОсОО «Ультра-Техникс» каких-либо нарушений
по работе с ККМ выявлено не было.

Таким образом, применение косвенных методов оценки со стороны ГНС при ПКР
применено необоснованно и незаконно.

Согласно п.2 ст. 120 НККР, органы налоговой службы при осуществлении контроля
полноты исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам
лишь в следующих случаях: при сделках между взаимозависимыми лицами; по
товарообменным (бартерным) операциям; при совершении внешнеэкономических сделок; при
отсутствии подтверждающих документов о реализации товаров, работ или услуг; при
сделках с субъектами, обладающими признаками бездействующего лица.

Как видно из вышеизложенного, ни по одному из этих пунктов применение
рыночной цены в отношении ОсОО «Ультра-Техникс» не допустимо. Касаясь вопроса
взаимозависимости ИП Машурова С.Р. и ОсОО «Ультра-Техникс», то ни одного из
признаков взаимозависимости, указанных в ст.30 НККР, между этими двумя субъектами
не имеется.

В Акте также указано, что при проверке фактической торговой наценки на
реализуемые товары, цены на товары взяты по проведённым рейдовым контролям и
представленным ГКНБ КР видеоматериалам, которые отличаются от цены, указанной в
отчётах и счёт-фактурах ОсОО «Ультра-Техникс». Но ОсОО «Ультра-Техникс» не сдавало
отчёт по НДС за ноябрь и декабрь 2013 года, поэтому неизвестно, в каких именно счёт-
фактурах было выявлено занижение цен на реализуемые товары в три и более раз.

Постановлением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 февраля 2014 года
по результатам рассмотрения жалобы ОсОО «Ультра-Техникс», суд признал действия
следователя Ч.Абышкаева, выразившиеся в вынесении Постановления о возбуждении

уголовного дела №082-13-0130 от 28 декабря 2013 года по факту неисполнения представителями ОсОО «Ультра-Техникс» законных требований о предоставлении документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов - незаконными и необоснованными и обязал его устранить допущенные нарушения. В этой связи все следственные действия Абышкаева Ч. в рамках данного уголовного дела теряют юридическую силу, в том числе, и Постановление о назначении налоговой проверки и перепроверки от 30 декабря 2013 года. Поэтому внеплановая налоговая проверка ОсОО «Ультра-Техникс», Акт проверки, а также принятое на основании него решение налогового органа также являются незаконными и необоснованными.

24 февраля 2014 года, рассмотрев материалы уголовного дела №082-13-0130, старший следователь ОВД СУ ГКНБ КР Абылкаев Ч. вынес мотивированное Постановление о прекращении уголовного дела №082-13-0130 в отношении представителей ОсОО «Ультра-Техникс» в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

В соответствии со ст. 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики следует, что на жалобу налогоплательщика направляется решение в отношении существа жалобы в срок не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения данной жалобы.

Если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения. Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами. Жалоба налогоплательщика считается удовлетворенной, если уполномоченный налоговый орган не направил решение в сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи.

По результатам рассмотрения жалобы уполномоченный налоговый орган принимает одно из нижеследующих решений: удовлетворяет жалобу налогоплательщика; частично удовлетворяет жалобу налогоплательщика; отказывает в удовлетворении жалобы налогоплательщика. Уполномоченный налоговый орган вручает решение налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 82 настоящего Кодекса, а также направляет налоговому органу, решение которого обжалуется.

Решение считается врученным, если оно: 1) доставляется по последнему адресу осуществления налогоплательщиком экономической деятельности или по последнему его зарегистрированному адресу в Кыргызской Республике или налоговому представителю налогоплательщика лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт и дату его получения; 2) выдается налогоплательщику или его налоговому представителю в налоговом органе лично под роспись.

Жалоба ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) в адрес ГНС при ПКР поступила 24 марта 2014 года, соответственно дата вручения налогоплательщику решения ГНС при ПКР должна была быть не позднее 25 апреля 2014 года, однако по сегодняшний день решение ГНС при ПКР по поданной апелляционной жалобе не вручено. Тем самым, жалоба на решение ГНС при ПКР №997/00 от 25 февраля 2014 года о доначислении ОсОО «Ультра-Техникс» налоговых платежей автоматически считается удовлетворенной в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Одновременно с иском заявлением ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) обратилось с ходатайством о восстановлении процессуального срока, в котором указало, что ОсОО «Ультра-Техникс» в установленном законом сроки вторично обратилось с иском в межрайонный суд г. Бишкек 28 мая 2014 года. После чего, вышеуказанное дело находилось в производстве суда до вынесения определения от 04 ноября 2014 года, которым данный иск был оставлен без рассмотрения по ходатайству заявителя об отзыве

иска. Основанием для заявления данного ходатайства послужило рассмотрение в межрайонном суде г. Бишкек другого дела, где предметом рассмотрения суда было также признание недействительным решения ГНС при ПКР о начислении налоговых обязательств №997/00 от 25 февраля 2014 года. В последующем, решением межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2014 года заявление ОсОО «Ультра-Техникс» было удовлетворено, признано недействительным решение ГНС при ПКР за №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 05 августа 2013 года решение межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2015 года было отменено полностью и вынесено новое решение. В настоящее время окончательного решения по данному делу судами еще не принято, так как дело находится в Верховном суде Кыргызской Республики с надзорной жалобой ОсОО «Ультра-Техникс» на решение Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года.

Согласно ст. 218 ГК Кыргызской Республики следует, что «Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга или иной обязанности. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок. В соответствии со ст. 219 ГК Кыргызской Республики, если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке. Время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом если остающаяся часть срока менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев».

Согласно ст. 122 ГПК Кыргызской Республики лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии факта пропуска ОсОО «Ультра-Техникс» процессуального срока, установленного п.3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики.

Судом вынесено вышеуказанное определение.

Не согласная с данным определением суда, представитель ОсОО «Ultra - Technics» - Расулов Д.Р. обратился в суд с частной жалобой, в которой указал следующее.

Определение межрайонного суда г. Бишкек от 26 января 2016 года было вынесено в грубое нарушение норм статей гражданского и гражданско-процессуального кодекса Кыргызской Республики и является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

В первую очередь, особо считает необходимым отметить тот факт, что судом первой инстанции заявленное ими ходатайство было рассмотрено в отсутствие, как самого истца, так и его представителя. При этом, по непонятным им причинам, со стороны судьи межрайонного суда г. Бишкек было грубо проигнорировано надлежаще поданное через канцелярию суда ходатайство представителя истца Д. Расулова о возврате данного иска, заявленного в порядке предусмотренном ст. 223 п. 7 ГПК Кыргызской Республики. Иными словами, суд, отказав в удовлетворении данного ходатайства, в последующем по настоянию ответчика в лице ГНС при ПКР, сразу приступил к рассмотрению заявленного ими вместе с иском ходатайства о восстановлении процессуального срока. В итоге, грубо лишив истца процессуальных прав заявить установленном законом порядке в судебном заседании свои доводы и доказательства в обоснование уважительности причин пропуска срока, ограничившись только доводами представителя ответчика по делу, вынес вышеуказанное неправоудное определение.

Тем самым, считает, что со стороны судьи межрайонного суда г. Бишкек были грубо нарушены нормы статьи 10 ГПК Кыргызской Республики, где сказано, что суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, создает условия для всестороннего и

полного исследования доказательств, установления обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел. Также нормы п. 5 п.п. 8 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, где сказано, что не подлежит никакому ограничению установленное настоящей Конституцией право на судебную защиту.

Во-вторых, изучение оспариваемого ими определения межрайонного суда г. Бишкек показало, что суд за основу вынесения своего определения об отказе в удовлетворении ходатайства ОсОО «ULTRA-Technics» («Ультра-Техникс») о восстановлении процессуального срока и о прекращении производства по данному делу пришел к выводу о том, что якобы истцом пропущен установленный п. 3 статьи 263 ГПК Кыргызской Республики «срок исковой давности для обращения в суд», а также что не имеется якобы уважительности причин пропуска данного срока.

В первую очередь, считает необходимым отметить, что ОсОО «Ультра-Техникс» в установленные законом сроки вторично обратилось с вышеуказанным иском в межрайонный суд г. Бишкек 28 мая 2014 года. После чего, вышеуказанное дело находилось в производстве межрайонного суда г. Бишкек до выхода определения межрайонного суда г. Бишкек от 04 ноября 2014 года, которым данный иск был оставлен без рассмотрения, по заявленному ими ходатайству об отзыве иска. В этой части хотели бы обратить ваше внимание на тот факт, что основанием для заявления ими в суд данного ходатайства послужило рассмотрение в межрайонном суде г. Бишкек другого дела, где предметом рассмотрения суда было также признание недействительными решения ГНС при ПКР о начислении налоговых обязательств за № 997/00 от 25 февраля 2014 года. В последующем, решением межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2014 года заявление Общества с ограниченной ответственностью «Ультра-Техникс» к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики было удовлетворено. Признано недействительным Решение ГНС при ПКР за № 997/00 от 25 февраля 2014 года о доначислении ОсОО «Ультра-Техникс» налога на прибыль на сумму 5 576 184 (Пять миллионов пятьсот семьдесят шесть тысяч сто восемьдесят четыре) сом, НДС на сумму 9 111 093 (девять миллионов сто одиннадцать тысяч девятьсот три) сом, налога с продаж на сумму 1 008 838 (один миллион восемь тысяч восемьсот тридцать восемь) сом, пеня в размере 132 264,03 (сто тридцать две тысячи шестьдесят четыре) сом, 30 т. Не согласившись с вышеуказанным решением суда первой инстанции, со стороны Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики была подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд. Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года решение межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2015 года было отменено полностью, по делу вынесено новое решение. В настоящее время, окончательного решения по данному делу судами еще не принято, так как производство находится в Верховном суде Кыргызской Республики по рассмотрению поданной ими надзорной жалобы на решение Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года.

Так, согласно ст. 218 ГК Кыргызской Республики следует, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга или иной обязанности. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок. В соответствии со ст. 219 ГК Кыргызской Республики следует, что «если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке. Время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом если оставшаяся часть срока менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев».

Согласно ст. 122 ГПК Кыргызской Республики следует, что лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии

факта пропуска ОсОО «Ультра-Техникс» процессуального срока установленного п. 3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики для обжалования решения ГНС при Правительстве КР о начислении налоговых обязательств за № 997/00 от 25 февраля 2014 года недействительными, по не уважительным причинам.

В третьих, в корне необоснованно и незаконно ссылка суда в качестве основания для прекращения производства по данному делу на п. 3 ст. 221 ГПК Кыргызской Республики, а именно «якобы при наличии вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям».

На основании вышеизложенного, просит определение межрайонного суда г. Бишкек от 26 января 2016 года по данному делу отменить полностью и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Заслушав доклад судьи-докладчика, исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, выслушав пояснения представителей сторон, судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда находит определение межрайонного суда города Бишкек от 26 января 2016 года подлежащим оставлению без изменения, частную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что заявителем оспаривается решение Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики по результатам выездной проверки №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Согласно ч.3 ст.263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики заявление по административному делу подается в суд в течение трех месяцев со дня получения копии акта государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц либо со дня, когда заявитель узнал о вынесении данного акта.

С настоящим иском заявлением ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Технике) в суд обратилось только 27 октября 2015 года, то есть далеко за пределами установленного законом процессуального срока.

Между тем, судом установлено, что о наличии оспариваемого решения заявителем было известно еще в апреле 2014 года, что подтверждается его иском заявлением к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики о признании решение Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики по результатам выездной проверки №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Решением межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2014 года заявление ОсОО «Ультра-Техникс» было удовлетворено.

Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года решение межрайонного суда г. Бишкек от 26 сентября 2015 года отменено полностью и вынесено новое решение, которым в удовлетворении заявления ОсОО «Ультра-Техникс» отказано.

Как видно выше, требования ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Технике) в части невручения ему копии оспариваемого решения со ссылкой на ст.ст.82, 83, 146-148, 149, 151 Налогового кодекса Кыргызской Республики, уже были предметом судебного разбирательства в рамках административного дела №АД- 1570/14мбсЗ по заявлению ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Технике) к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики о признании незаконными действий и о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Таким образом, оспариваемое решение Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики по результатам выездной проверки №997/00 от 25 февраля 2014 года заявителем было известно еще в апреле 2014 года, в связи с чем суд первой инстанции правильно и обоснованно пришел к выводу, что ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Технике) пропущен срок обращения в суд, установленных ст. 263 ГПК Кыргызской Республики, причины пропуска срока судом признаны неуважительными, поэтому производство по настоящему делу прекращено на основании как п.п. 3 так и п.п. 12 статьи 221 ГПК Кыргызской Республики.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правомерно прекращено производство по настоящему делу, поэтому обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, частная жалоба ОсОО «Ultra - Technics» подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», статьями 340, 341 ГПК Кыргызской Республики, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение межрайонного суда г.Бишкек от 26 января 2016 года по данному делу оставить без изменения.

Частную жалобу представителя по доверенности ОсОО «Ultra - Technics» - Расулова Д.Р. оставить без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента провозглашения, но может быть пересмотрено в порядке надзора судебной коллегией по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в течение одного года.

Председательствующий

Копия верно

Судья:

**Судья
Албанова Ж.К.**



Горшкова И.В.

Албанова Дж.К.

Алыбаева А.А.