



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«26» января 2016 года

город Бишкек

Межрайонный суд г. Бишкек

в составе председательствующего Садыровой Ч.И.
при секретаре судебного заседания Марсбековой М.
с участием: представителя ГНС при ПКР – Медеровой А.А. (дов. от 31.07.15 г.),
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОсОО «Ultra-Technics»
(Ультра-Техникс)
к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики
о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года,

у с т а н о в и л :

ОсОО ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) обратилось в суд с иском
заявлением к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской
Республики о признании недействительным решения по результатам выездной проверки
№997/00 от 25 февраля 2014 года.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что с 28 января 2014 года по 10
февраля 2014 года на основании Решения №407/00 и Предписания №408/00 от 28 января
2014 года Государственной налоговой службой Кыргызской Республики (далее ГНС при
ПКР) была проведена выездная внеплановая проверка по соблюдению налогового
законодательства Кыргызской Республики в ОсОО «Ультра-Техникс» за период с 01 июля
2013 года по 31 ноября 2013 года.

10 февраля 2014 года ГНС при ПКР был составлен Акт выездной внеплановой
проверки по соблюдению налогового законодательства Кыргызской Республики в ОсОО
«Ультра-Техникс». 25 февраля 2014 года по результатам проведенной выездной
внеплановой проверки ГНС при ПКР было вынесено Решение №997/00 от 25 февраля
2014 года о доначислении ОсОО «Ультра-Техникс» текущих платежей по налогу на
прибыль на сумму 5 576 184 сом, НДС на сумму 9 111 093 сом, налога с продаж на сумму
1 008 838 сом, а также пени в размере 132 264,03, 30 сом.

24 марта 2014 года не согласившись с вышеуказанным решением налогового органа
ОсОО «Ultra-Technics» («Ультра-Техникс») обжаловало его в ГНС при ПКР в порядке,
предусмотренном ст.ст.146-148, 151 Налогового Кодекса Кыргызской Республики. С
вышеуказанным решением ГНС при ПКР №997/00 от 25 февраля 2014 года заявитель не
согласен, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене.

На основании Постановления Первомайского районного суда г. Бишкек о
разрешении производства обыска от 28 декабря 2013 года, в рамках уголовного дела
№082-13-0130, следователями СУ ГКНБ 3-4 января 2014 года были проведены обыски и
изъятие всей бухгалтерской документации ОсОО «Ультра-Техникс», вследствие чего
Общество не могло предоставить данные по бухгалтерскому учёту за проверяемый период
проведения внеплановой проверки. Несмотря на это, в Акте старший инспектор ГНС при
ПКР Иманбаева Г. и старший инспектор ГНС при ПКР Осмоналиев Ж. указывают, что со
стороны ОсОО «Ультра-Техникс» якобы нарушены требования Закона Кыргызской
Республики «О бухгалтерском учете» и в торговых точках отсутствуют материальные
отчеты о движении товаров, а также отсутствует учет розничной торговли. Однако,
данные документы были изъяты, поэтому нарушений вышеуказанного закона со стороны
ОсОО «Ультра-Техникс» не было.

Также при проверке правильности определения налоговых обязательств за проверяемый период был использован косвенный метод оценки доходов и расходов с указанием на нарушение учета операций за наличный расчет с населением.

Согласно ст. 119 Налогового Кодекса Кыргызской Республики для использования косвенного метода доходов и расходов необходимо нарушение порядка учёта операций за наличный расчёт с населением, отсутствие первичной учётной документации, утрата или уничтожение учётной документации.

В соответствии со ст.109 НККР, на территории Кыргызской Республики денежные расчеты с населением, осуществляемые при торговых операциях или оказании услуг посредством наличных денег, платежных банковских карточек, чеков производятся с обязательным применением ККМ с фискальной памятью и выдачей контрольного чека. При этом, согласно Актам рейдового налогового контроля, проведенного за период с 01 января 2013 года по 30 ноября 2013 года в ОсОО «Ультра-Техникс» каких-либо нарушений по работе с ККМ выявлено не было.

Таким образом, применение косвенных методов оценки со стороны ГНС при ПКР применено необоснованно и незаконно.

Согласно п.2. ст.120 НККР, органы налоговой службы при осуществлении контроля полноты исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам лишь в следующих случаях: при сделках между взаимозависимыми лицами; по товарообменным (бартерным) операциям; при совершении внешнеторговых сделок; при отсутствии подтверждающих документов о реализации товаров, работ или услуг; при сделках с субъектами, обладающими признаками бездействующего лица.

Как видно из вышеизложенного, ни по одному из этих пунктов применение рыночной цены в отношении ОсОО «Ультра-Техникс» не допустимо. Касаясь вопроса взаимозависимости ИП Мапурова С.Р. и ОсОО «Ультра-Техникс», то ни одного из признаков взаимозависимости, указанных в ст.30 НККР, между этими двумя субъектами не имеется.

В Акте также указано, что при проверке фактической торговой наценки на реализуемые товары, цены на товары взяты по проведенным рейдовым контролям и представленным ГКНБ КР видеоматериалам, которые отличаются от цены, указанной в отчётах и счёт-фактурах ОсОО «Ультра-Техникс». Но ОсОО «Ультра-Техникс» не сдавало отчёт по НДС за ноябрь и декабрь 2013 года, поэтому неизвестно, в каких именно счёт-фактурах было выявлено занижение цен на реализуемые товары в три и более раз.

Постановлением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 февраля 2014 года по результатам рассмотрения жалобы ОсОО «Ультра-Техникс», суд признал действия следователя Ч.Абышкаева, выразившиеся в вынесении Постановления о возбуждении уголовного дела №082-13-0130 от 28 декабря 2013 года по факту неисполнения представителями ОсОО «Ультра-Техникс» законных требований о предоставлении документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов - незаконными и необоснованными и обязал его устранить допущенные нарушения. В этой связи все следственные действия Абышкаева Ч. в рамках данного уголовного дела теряют юридическую силу, в том числе, и Постановление о назначении налоговой проверки и перепроверки от 30 декабря 2013 года. Поэтому внеплановая налоговая проверка ОсОО «Ультра-Техникс», Акт проверки, а также принятое на основании него решение налогового органа также являются незаконными и необоснованными.

25 февраля 2014 года, рассмотрев материалы уголовного дела №082-13-0130, старший следователь ОВД СУ ГКНБ КР Абышкаев Ч. вынес мотивированное Постановление о прекращении уголовного дела №082-13-0130 в отношении представителей ОсОО «Ультра-Техникс» в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

В соответствии со ст.149 Налогового кодекса Кыргызской Республики следует, что на жалобу налогоплательщика направляется решение в отношении существа жалобы в срок не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения данной жалобы.

Если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения. Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами. Жалоба налогоплательщика считается удовлетворенной, если уполномоченный налоговый орган не направил решение в сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи.

По результатам рассмотрения жалобы уполномоченный налоговый орган принимает одно из нижеследующих решений: удовлетворяет жалобу налогоплательщика; частично удовлетворяет жалобу налогоплательщика; отказывает в удовлетворении жалобы налогоплательщика. Уполномоченный налоговый орган вручает решение налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 82 настоящего Кодекса, а также направляет налоговому органу, решение которого обжалуется.

Решение считается врученным, если оно: 1) доставляется по последнему адресу осуществления налогоплательщиком экономической деятельности или по последнему его зарегистрированному адресу в Кыргызской Республике или налоговому представителю налогоплательщика лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт и дату его получения; 2) выдается налогоплательщику или его налоговому представителю в налоговом органе лично под роспись.

Жалоба ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) в адрес ГНС при ПКР поступила 24 марта 2014 года, соответственно дата вручения налогоплательщику решения ГНС при ПКР должна была быть не позднее 25 апреля 2014 года, однако по сегодняшний день решение ГНС при ПКР по поданной апелляционной жалобе не вручено. Тем самым, жалоба на решение ГНС при ПКР №997/00 от 25 февраля 2014 года о доначислении ОсОО «Ультра-Техникс» налоговых платежей автоматически считается удовлетворенной в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Одновременно с исковым заявлением ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) обратилось с ходатайством о восстановлении процессуального срока, в котором указало, что ОсОО «Ультра-Техникс» в установленные законом сроки вторично обратилось с иском в Межрайонный суд г.Бишкек 28 мая 2014 года. После чего, вышеуказанное дело находилось в производстве суда до вынесения определения от 04 ноября 2014 года, которым данный иск был оставлен без рассмотрения по ходатайству заявителя об отзыве иска. Основанием для заявления данного ходатайства послужило рассмотрение в Межрайонном суде г. Бишкек другого дела, где предметом рассмотрения суда было также признание недействительным решения ГНС при ПКР о начислении налоговых обязательств №997/00 от 25 февраля 2014 года. В последующем, решением Межрайонного суда г.Бишкек от 26 сентября 2014 года заявление ОсОО «Ультра Техникс» было удовлетворено, признано недействительным решение ГНС при ПКР за №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года решение Межрайонного суда г.Бишкек от 26 сентября 2015 года было отменено полностью и вынесено новое решение. В настоящее время окончательного решения по данному делу судами еще не принято, так как дело находится в Верховном суде Кыргызской Республики с надзорной жалобой ОсОО «Ультра Техникс» на решение Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года.

Согласно ст.218 ГК Кыргызской Республики следует, что «Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска, в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга или иной обязанности. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново;

время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок. В соответствии со ст.219 ГК Кыргызской Республики, если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке. Время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом если остающаяся часть срока менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев».

Согласно ст.122 ГПК Кыргызской Республики лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен».

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии факта пропуска ОсОО «Ультра-Техник» процессуального срока, установленного п.3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики.

В судебное заседание представитель ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) не явился, ходатайства об отложении судебного разбирательства не представил. О времени и месте судебного разбирательства был уведомлен надлежащим образом.

Представитель Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики в судебном заседании просил в удовлетворении ходатайства ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) о восстановлении процессуального срока отказать, так как решение от 25 февраля 2014 года уже было обжаловано заявителем в судебные органы в 2014 году. Факт получения решения ГНС по результатам рассмотрения жалобы подтвержден решением Бишкекского городского суда от 5 августа 2015 года. Следовательно, срок для подачи искового заявления пропущен и оснований для его восстановления не имеется. Кроме того, исковое заявление ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года уже было рассмотрено судом. Решением Бишкекского городского суда от 5.08.2015 г. решение Межрайонного суда г.Бишкек от 26 сентября 2015 года отменено полностью и вынесено новое решение, где в удовлетворении заявления ОсОО "Ультра-Техникс" отказано.

Согласно п.3 статьи 221 Гражданско-процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу. В этой связи, Налоговая служба заявляет ходатайство о прекращении производства по делу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение представителя Налоговой службы, суд приходит к следующему.

Заявителем оспаривается решение Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики по результатам выездной проверки №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Согласно ч.3 ст.263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики заявление по административному делу подается в суд в течение трех месяцев со дня получения копии акта государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц либо со дня, когда заявитель узнал о вынесении данного акта.

В судебном заседании достоверно установлено, что о наличии оспариваемого решения заявителю было известно еще в апреле 2014 года, что подтверждается его исковым заявлением к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года, поступившим в Межрайонный суд г.Бишкек 18 апреля 2014 года.

Между тем, с настоящим исковым заявлением в суд ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) обратилось только 27 октября 2015 года, т.е. далеко за пределами установленного Законом процессуального срока.

В судебном заседании каких-либо убедительных доказательств, свидетельствующих об уважительности причины пропуска трехмесячного срока, заявителем представлено не

было, в связи с чем, суд считает, что он пропущен без уважительной причины и оснований для его восстановления не имеется.

В соответствии с п.п.12 ст.221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, если в процессе подготовки дела к судебному разбирательству или в процессе рассмотрения спора по существу было установлено, что до подачи заявления истек установленный законом срок исковой давности, который не подлежит восстановлению либо в восстановлении которого отказано, суд прекращает производство по делу.

Кроме того, как следует из представленных судебных актов, требования ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) в части невручения ему копии оспариваемого решения со ссылкой на ст.ст.82, 83, 146-148, 149, 151 Налогового кодекса Кыргызской Республики, уже были предметом судебного разбирательства в рамках административного дела №АД-1570/14мбс3 по заявлению ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики о признании незаконными действий и о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года.

Решением Межрайонного суда г.Бишкек от 26 сентября 2014 года заявление ОсОО «Ультра Техникс» было удовлетворено. Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 05 августа 2015 года решение Межрайонного суда г.Бишкек от 26 сентября 2015 года отменено полностью и вынесено новое решение, которым в удовлетворении заявления ОсОО «Ультра Техникс» отказано.

В соответствии с п.п.3 ст.221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

При таких обстоятельствах производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению как по п.п.12, так и по п.п.3 ст.221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Что касается доводов заявителя со ссылкой на ст.ст.218, 219 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, то суд находит их несостоятельными, поскольку названные выше нормы относятся к срокам исковой давности. В настоящем же случае, судом в порядке Главы 26 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики рассматривается заявление по административному делу и как отмечалось ранее, процессуальный срок подачи заявления в суд исчисляется со дня получения копии акта либо со дня, когда заявитель узнал о вынесении данного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.221-222, 225-226, 263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд

о п р е д е л и л:

В удовлетворении ходатайства ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) о восстановлении процессуального срока - отказать.

Ходатайство Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики о прекращении производства по делу – удовлетворить.

Производство по делу №АД-250/16мбс2 по заявлению ОсОО «Ultra-Technics» (Ультра-Техникс) к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительным решения №997/00 от 25 февраля 2014 года – прекратить.

Определение в течение 10 дней может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бишкекский городской суд.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА



Ч.И. Садырова

